

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΚΛΙΜΑΚΙΟ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΑΠΑΝΩΝ
ΣΤΟ VII ΤΜΗΜΑ
ΠΡΑΞΗ 321/2019

Αποτελούμενο από την Πρόεδρό του Ελένη Λυκεσά, Σύμβουλο και τους Γρηγόριο Βαλληνδρά και Λήδα Χαραλαμπίδου (εισηγήτρια) Παρέδρους.

Γραμματέας: Ιωάννης Αθανασόπουλος, υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Συνήλθε στις 20 Νοεμβρίου 2019, για να αποφανθεί αν πρέπει να θεωρηθούν τα 4, 5 και 6, οικονομικού έτους 2019, χρηματικά εντάλματα πληρωμής της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης XXX (XXX).

Σκέφθηκε σύμφωνα με το Νόμο

1. Με την από 2.7.2019 έκθεση του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό XXX ζητείται να αρθεί η διαφωνία που ανέκυψε μεταξύ αυτού, βάσει της 44/27.12.2018 πράξης επιστροφής, και της XXX (4457/13.6.2019 έγγραφο επανυποβολής) για τη θεώρηση των ανωτέρω χρηματικών ενταλμάτων ποσού 25.156,12, 27.357,18 και 22.710,80 ευρώ, που αφορούν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε δύο υπαλλήλους της ΙΔΑΧ, για το χρονικό διάστημα από 2.2.2015 έως 31.10.2017, λόγω αναδρομικού διορισμού τους σε εκτέλεση της 95/2017 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου XXX. Κατά τον Επίτροπο η δαπάνη δεν είναι νόμιμη διότι α) σύμφωνα με την 95/2017 απόφαση, δεν υφίσταται υποχρέωση καταβολής αναδρομικών αποδοχών και β) η XXX στο πλαίσιο καταβολής των αναδρομικών αποδοχών, δεν συμψήφισε τυχόν ωφέλεια των φερόμενων ως δικαιούχων, κατά το προαναφερόμενο χρονικό διάστημα.

2. Το άρθρο 1 του ν. 3068/2002 «Συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις ... και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ - Α', 274) ορίζει ότι «Το Δημόσιο ... έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται ... προς τις δικαστικές αποφάσεις ...». Συναφώς το π.δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας (ΦΕΚ - Α', 8) ορίζει στο άρθρο 50 ότι «1. Η απόφαση που δέχεται την αίτηση ακυρώσεως απαγγέλει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και συνεπάγεται νόμιμη κατάργηση της έναντι όλων ... 4. Οι διοικητικές αρχές ... πρέπει να συμμορφώνονται ... με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης ... ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη προς όσα κρίθηκαν ... 5. Οι αποφάσεις ... ακυρωτικές και απορριπτικές, ... αποτελούν μεταξύ των διαδίκων δεδικασμένο που ισχύει και σε κάθε υπόθεση ή διαφορά ενώπιον δικαστικής ή άλλης αρχής ...». Όμοια ο ν. 702/1977 «Περί υπαγωγής

υποθέσεων εις τα διοικητικά δικαστήρια, αντικαταστάσεως, τροποποιήσεως και καταργήσεως διατάξεων του ν.δ. 170/73 "περί του Συμβουλίου της Επικρατείας"» (ΦΕΚ- Α', 268) ορίζει στο άρθρο 4 παρ. 1 ότι «Ενώπιον των διοικητικών εφετείων, δικαζόντων κατά τον παρόντα Νόμον επί αιτήσεων ακυρώσεως, εφαρμόζονται αναλόγως αι αφορώσαι εις το ένδικον τούτο μέσον διατάξεις του ν.δ. 170/73 «περί του Συμβουλίου της Επικρατείας», ως εκάστοτε ισχύουν ...».

3. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η Διοίκηση, συμμορφούμενη προς το περιεχόμενο ακυρωτικής απόφασης, έχει υποχρέωση όχι μόνον να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη νομικά τη διοικητική πράξη που ακυρώθηκε, αλλά και να προβεί με θετικές ενέργειες στην αναμόρφωση των νομικών καταστάσεων που δημιουργήθηκαν εξαιτίας ή ως συνέπεια της πράξης αυτής. Στα πλαίσια αυτά υποχρεούται να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει τις πράξεις που εκδόθηκαν στο μεταξύ ή να εκδώσει άλλες με αναδρομική ισχύ για να αποκαταστήσει τα πράγματα στη θέση, στην οποία θα βρίσκονταν εάν από την αρχή δεν είχε εκδοθεί η πράξη που ακυρώθηκε. Ειδικότερα, σε περίπτωση ακύρωσης άρνησης διορισμού ή προαγωγής υπαλλήλου, η Διοίκηση οφείλει να αποκαταστήσει αναδρομικά τον υπάλληλο, από μισθολογική άποψη, για το σύνολο της χρονικής περιόδου κατά την οποία αυτός δεν ασκούσε τα καθήκοντα του, χορηγώντας σ' αυτόν το σύνολο των αποδοχών που θα εισέπραττε κατά την περίοδο αυτή (Ε.Σ. Ι Τμ. Πρ. 159/2004, Πρακτικά Ι Τμήματος Συνεδρίαση 21/11.7.2006, ΣτΕ 2522, 8/2002, 3422/2001).

4. Στην υπό κρίση υπόθεση προκύπτουν τα εξής: Οι φερόμενες ως δικαιούχοι προσλήφθηκαν στο πλαίσιο εκτέλεσης προγράμματος του Ο.Α.Ε.Δ. για άτομα με ειδικές ανάγκες, με συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, οι οποίες λύθηκαν με καταγγελία στις 17.9.2014. Το Δ.Σ. της ΔΕΑΙ, με την 404/15.9.2014 απόφασή του, αποφάσισε τη συνέχιση της απασχόλησης, και μετά την ολοκλήρωση του παραπάνω προγράμματος, 25 ατόμων με αναπηρίες (από τα 64 που απασχολούνταν) και τη μετατροπή των συμβάσεών τους σε αορίστου χρόνου, αφού έλαβε υπόψη ότι κατά το χρόνο συνεδρίασης (15.9.2014) είχαν ποσοστό αναπηρίας τουλάχιστον 67%. Οι φερόμενες ως δικαιούχοι, άσκησαν κατά της απόφασης αυτής προσφυγές ενώπιον της Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ΧΧΧ, με τις οποίες ζήτησαν την ακύρωσή της κατά το μέρος που δεν συμπεριλήφθηκαν και οι ίδιες στον πίνακα των ΑΜΕΑ των οποίων οι συμβάσεις μετατράπηκαν σε αορίστου χρόνου, αν και είχαν ποσοστό αναπηρίας 67%. Με τη 86800/17866/19.12.2014 απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ΧΧΧ αναπέμφθηκε η υπόθεση στη ΧΧΧ «προκειμένου ... να λάβει απόφαση περί μετατροπής των συμβάσεων σε αορίστου χρόνου και των προσφευγουσών, που πληρούν τα κριτήρια που η ίδια η ΔΕΥΑ ΧΧΧ είχε θέσει (ποσοστό αναπηρίας 67%), σύμφωνα με την αρχή της ισότητας ...». Το Δ.Σ. της ΧΧΧ, με την 160/2.6.2015 απόφασή του απέρριψε το αίτημα των φερόμενων ως δικαιούχων «... περί της επαναπρόσληψης ... και της μετατροπής

των συμβάσεων εργασίας σε αορίστου χρόνου, διότι δεν πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις». Με την 42597/9101+41594/ 8907+41340/8864/23.7.2015 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ΧΧΧ ακυρώθηκε η ανωτέρω απόφαση. Στη συνέχεια, με την 95/2017 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ΧΧΧ απορρίφθηκε αίτηση ακύρωσης της ΧΧΧ κατά της 42597/9101+41594/8907+41340/ 8864/23.7.2015 απόφασης, με την αιτιολογία ότι η παραπάνω 86800/17866/ 19.12.2014 απόφαση της Γ.Γ. «δημιούργησε ... υποχρέωση συμμόρφωσης προς το περιεχόμενό της, σύμφωνα με το άρθρο 154 του Κ.Δ.Κ., για το Δ.Σ. της αιτούσας. Το τελευταίο όμως, δεν συμμορφώθηκε ... ώστε να αποφασίσει για τη μετατροπή των συμβάσεων σε αορίστου χρόνου και των παρεμβαινουσών, που πληρούν το κριτήριο αναπηρίας (67%) ...». Περαιτέρω, σε συμμόρφωση προς την ανωτέρω δικαστική απόφαση, εκδόθηκε η 251/3.10.2017 απόφαση του Δ.Σ. της ΧΧΧ, με την οποία οι συμβάσεις των προαναφερόμενων υπαλλήλων μετατράπηκαν σε συμβάσεις αορίστου χρόνου από 2.2.2015. Στην 8841/8.10.2018 δε γνωμοδότηση της δικηγόρου ΧΧΧ προς τη ΧΧΧ αναφέρεται ότι «η ΧΧΧ οφείλει να καταβάλει μισθούς υπερημερίας στις ανωτέρω εργαζόμενες ... από 2.2.2015 μέχρι και τον 11ο/2017 και δεν δύναται να αφαιρέσει από τους οφειλόμενους μισθούς υπερημερίας, τα ποσά που τυχόν έλαβαν από συντάξεις αναπηρίας κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα». Τέλος, για την καταβολή στις φερόμενες ως δικαιούχους των αποδοχών τους για το διάστημα του αναδρομικού διορισμού τους εκδόθηκαν τα ελεγχόμενα χρηματικά εντάλματα.

5. Με τα δεδομένα αυτά οι εντελλόμενες δαπάνες είναι νόμιμες, αφού οι φερόμενες ως δικαιούχοι διορίστηκαν αναδρομικά από 2.2.2015 στα πλαίσια της υποχρεωτικής συμμόρφωσης της Διοίκησης προς την 95/2017 ακυρωτική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ΧΧΧ και ως εκ τούτου δικαιούνται το σύνολο των αποδοχών που αντιστοιχούν στο χρονικό διάστημα του αναδρομικού διορισμού τους. Περαιτέρω, ενόψει του άρθρου 16 παρ. 4 του ν. 3863/2010, ο τυχόν καταλογισμός συντάξεων που έλαβαν συνταξιούχοι αναπηρίας οι οποίοι αναλαμβάνουν εργασία είναι ζήτημα που ανήκει στην αρμοδιότητα του εκάστοτε φορέα κοινωνικής ασφάλισης και δεν τίθεται θέμα συμψηφισμού αποδοχών με τις συντάξεις αναπηρίας που τυχόν έλαβαν οι φερόμενες ως δικαιούχοι (Φ.11221/13237/199/2015/2016 εγκύκλιο Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης). Κατόπιν αυτών, οι εντελλόμενες, με τα ελεγχόμενα χρηματικά εντάλματα, δαπάνες είναι νόμιμες και αυτά πρέπει να θεωρηθούν.

Για τους λόγους αυτούς

Αποφαίνεται ότι τα 4, 5 και 6, οικονομικού έτους 2019, χρηματικά εντάλματα πληρωμής της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης ΧΧΧ, πρέπει να θεωρηθούν.